

## **Sprawozdanie z V konferencji naukowej z serii „Aktualne problemy wymiaru sprawiedliwości” na temat „Środki prawne kreowania wizerunku sądów w społeczeństwie”, Lublin, 4 grudnia 2012 r.**

„Środki prawne kreowania wizerunku sądów w społeczeństwie” – wokół tak sformułowanego tematu debatowali uczestnicy konferencji naukowej zorganizowanej w Lublinie przez Katedrę Postępowania Cywilnego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego oraz Instytut Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej KUL we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury.

Piąta już konferencja z serii „Aktualne problemy wymiaru sprawiedliwości” dotyczyła istotnego dla funkcjonowania władzy sędziowskiej zagadnienia, jakim jest kreowanie wizerunku sądów i sędziów.

Konferencja zgromadziła bardzo wielu uczestników, przedstawicieli różnych ośrodków naukowych, prawników, socjologów, dziennikarzy, sędziów, rzeczników prasowych sądów oraz liczną reprezentację studentów.

Uczestnicy konferencji rozważali czy obecny wizerunek sądów i sędziów jest wystarczająco dobry, czy też wymaga poprawy? Czy istnieją przepisy prawa, które nakładają obowiązki na sądy i sędziów dotyczące kreowania ich wizerunku w społeczeństwie oraz czy regulacje te są właściwe i kreują adekwatne sposoby ochrony prawnej wizerunku sądów. Starali się udzielić odpowiedzi na pytanie, czy prawny obowiązek ochrony dobrego wizerunku instytucji państwa demokratycznego, w tym sądów, ma szeroko pojęta prasa oraz na ile ochrona tegoż dobrego wizerunku może stanowić granicę prawa do krytyki instytucji państwowych.

Obrady podzielono na dwie sesje oraz panel dyskusyjny „Praktyka kreowania wizerunku sądów”, w którym głos zabrali rzecznicy prasowi Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie – SNSA Marek Zalewski oraz Sądu Okręgowego w Lublinie – SSO Artur Ozimek, a także red. TVP Anna Kurzepa i prof. Jacek Dąbała z Wydziału Nauk Społecznych KUL.

Refleksją na temat aktualnego wizerunku sądów w społeczeństwie w kontekście medialnych raportów i sondaży były referaty dr Moniki Torczyńskiej *Iustitia civitatis fundamentum – społeczne obrazy wymiaru sprawiedliwości* oraz mgr Marii Kołtunowskiej *Obraz wymiaru sprawiedliwości w telewizyjnym serwisie informacyjnym TVP1 „Wiadomości” w latach 2008–2012*. Niezwykle wymowna w swej treści była również prezentacja przygotowana przez doktorantów dr hab. Joanny Misztal-Koneckiej. Prezentacja ukazywała obraz władzy sądowniczej obecny w mediach w ostatnim roku, a w szczególności po wydarzeniach związanych z „Amber Gold”.

Z przedstawionych referatów, jak i prezentacji wyłaniał się nie najlepszy wizerunek sądów i sędziów, pokazywanych zasadniczo w kontekście afer czy też „wpadek”, których sprawcami, bądź głównymi aktorami, mieli być właśnie sędziowie.

Niezwykle ciekawe były rozważania dotyczące obowiązku poszanowania władzy sądowniczej. Dr hab. Joanna Misztal-Konecka w referacie *Szacunek dla sądów – należy czy zasłużony? Rozważania nad obowiązkiem poszanowania władzy sądowniczej w dwóch orzeczeniach Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawach polskich*, słusznie uznała w konkluzji wystąpienia, że autorytet wymiaru sprawiedliwości może być chroniony sankcjami karnymi i cywilnymi, a szacunek dla sądów jest należy.

Kolejni prelegenci rozważali kwestię etosu w retoryce (dr Maria J. Gondek *Etos w retoryce a problem kreowania wizerunku*), przymiotu nieskazitelnosci sędziego (dr Joanna Bodio *Nieskazitelnosc charakteru jako kwalifikacja zawodowa sędziego*) oraz istnienia normatywnie sformułowanego obowiązku sędziów w postaci kreowania swojego wizerunku (dr Anna Korzeniewska-Lasota *Kreowanie swojego wizerunku – prawo czy obowiązek sędziego?*).

Godne uwagi były też spostrzeżenia referentów dotyczące niektórych przesłanek kształtowania wizerunku sędziów i sądów w społeczeństwie. Wpływowi szeroko pojętej procedury postępowania na postrzeganie sądów poświęcone były wystąpienia prof. Krzysztofa Knoppka *Kreowanie pozytywnego wizerunku sądów w oparciu o przepisy postępowania cywilnego* oraz mgr. Macieja Andrzejewskiego *Obywatel w kolejce po sprawiedliwość – oczekiwania pod adresem nowelizacji postępowania karnego*.

Podczas konferencji rozważano też wpływ na postrzeganie sądów takich przesłanek, jak informatyzacja (dr Edyta Gapska *Upowszechnienie elektronicznej informacji o działalności sądów a społeczny obraz wymiaru sprawiedliwości*, dr Piotr Telusiewicz *Orzeczenia i pisma procesowe doręczane pozwannemu w EPU jako element kreowania wizerunku sądów w społeczeństwie*), realizacja prawa do sądu (mgr Katarzyna Grzelak-Bach *Sądownictwo admini-*

*stracyjne – odbiór społeczny realizacji prawa do sądu), rozpoznanie sprawy w rozsądnym terminie (dr Jarosław Szczechowicz *Wpływ skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy cywilnej w rozsądnym terminie na wizerunek sądu*) oraz jawność rozprawy sądowej (dr Krystyna Szczechowicz, dr Robert Dziembowski *Prawne gwarancje dostępu mediów do rozprawy sądowej a sprawozdawczość prasowa*).*

Wystąpienia prelegentów, jak i informacje przekazane przez rzeczników prasowych sądów, stały się asumptem do ożywionej dyskusji, w której podkreślono wagę dbałości, przez sądy i każdego sędziego z osobna, o pozytywny wizerunek władzy sądowniczej.

Konferencja była niezwykle ważnym głosem w toczonej coraz częściej dyskusji nad szeroko pojętym statusem władzy sądowniczej, a zwieńczeniem tegoż cennego spotkania naukowego będzie publikacja pokonferencyjna.

*Anna Korzeniewska-Lasota*  
Olsztyn